

ZPR AVO DAJ



Kam kráčíš, Metodiko...

Širší pohled na hodnocení výzkumu

› [více na str. 3](#)

Kvalitnější potraviny

Výsledky zemědělského výzkumu v Troubsku...[více na str. 10](#)

Z výzkumníka milionářem

Rozhovor s bývalým vědcem Ing. Liborem Winklerem, CSc., nyní odborníkem na kapitálové trhy ...[více na str. 8](#)

Věda pohledem generace Y

... očima Nikoly Krejčí (19) ...[více na str. 9](#)



2 MARKETINGOVÁ
POLEPŠOVNA
Průvodce procesem
6steps 2score › [str. 8](#)

Úvodník

Vážení členové AVO, přátelé a příznivci aplikovaného výzkumu,

od vydání minulého čísla **ZprAVOdaje** sice uplynuly jen tři měsíce, ale za tu krátkou dobu došlo k několika důležitým skutečnostem v oblasti aplikovaného výzkumu a v činnosti AVO.

Jako první věc bych zmínil aktivity AVO kolem **metodiky hodnocení výzkumných organizací**. Jak jistě víte, bývalá Nečasova vláda schválila novou metodiku hodnocení 19. 6. 2013. AVO protestovala již před jejím schválením, psali jsme řadu připomínek, argumentovali jsme *retroaktivitou tohoto nařízení, výrazným snížením podpory aplikovaného výzkumu, snížením spolupráce výzkumných organizací s aplikačními subjekty, zvýšením subjektivity hodnocení opětovným vznikem komisí hodnotících „kvalitu“ výsledků výzkumu a vývoje...* atd. Nic z těchto argumentů nebylo vzato v potaz. Po vydání metodiky jsme společně se Svazem průmyslu a dopravy ČR napsali několik dopisů na Radu pro výzkum, vývoj a inovace i na předsedu vlády ČR se žádostí o změnu tohoto nařízení – opět bezvýsledně. Proto AVO jako poslední šanci zpracovala podnět na ÚOHS s podezřením na porušení pravidel veřejné soutěže. Abychom v AVO pouze nekritizovali dokumenty vytvořené někým jiným, **vytvořili jsme návrh vlastních principů hodnocení**, který je založen na evidenci validovaných kvalitních výsledků. V současnosti jednáme o jeho zavedení ve formě nové Metodiky hodnocení výzkumných organizací s orgány státní správy.

Jako druhou důležitou skutečnost bych zmínil **schválení daňového odpočtu** na nakupované služby výzkumu a vývoje od výzkumných organizací. Po tomto opatření volalo AVO již několik let. Nyní to vypadá, že konečně vejde v platnost od 1. 1. 2014. Bohužel, žijeme v nejen v České republice, ale jsme i součástí EU. Současně se připravují **blokové výjimky** ze strany Evropské komise. Ty ale (podle stávajícího návrhu) zahrnují omezení ekonomických aktivit výzkumných organizací (VO) na max. 10% z jejich obrátu. Takže na jednu stranu podporujeme spolupráci VO s aplikačním sektorem – firmy a státní správa, na druhou stranu EU tuto spolupráci zakazuje. A co na to naše státní správa?! AVO již více než půl roku píše připomínky a dopisy, které upozorňují na skutečnost téměř likvidace aplikačních VO, které jsou na smluvním výzkumu pro firmy existenčně závislé, a teprve nyní se zdá, že jsme se dočkali sluchu u MPO a některých europoslanců. Doufám, že ještě není pozdě!

Jako poslední věc, ovšem nikoli co do významu, bych chtěl zmínit **zvýšenou aktivitu** členů předsednictva v této turbulentní době. Byly vytvořeny odborné komise na legislativu VaVal, metodiku hodnocení VO, RIS3 strategii a operační programy. Členové, kteří se do těchto komisí přihlásili, aktivně pracují na připomínkách k dokumentům, vytvářejí podněty pro veřejnou správu, aktivně jednájí s orgány veřejné a státní správy, s partnerskými organizacemi a organizacemi ve VaVal. Tato aktivita, i když je časově velmi náročná, nese své ovoce. Byli jsme osloveni několika ministerstvy se žádostí o členství v radách a komisích, jednáme s TAČR a Akademií věd ČR, aktivně se zapojujeme v krajích do přípravy inovačních strategií pro příští programovací období EU (2014 – 2020), které budou základem čerpání strukturálních fondů. Pracujeme se zvýšeným úsilím i na **propagaci a popularizaci** aplikovaného výzkumu a vývoje.

Co říci závěrem? Protože je již předvánoční čas, popřál bych všem kolegům, přátelům, výzkumníkům i všem ostatním klidné prožití vánočních svátků, hodně štěstí a zdraví a vše nej do Nového roku 2014. Zároveň nám všem přeji do dalších let lepší podmínky pro výzkum, vývoj a inovace a tím i lepší vyhlídky naší krásné České republiky.



Ing. Libor Kraus, prezident AVO



OBSAH

Kam kráčíš, Metodiko > 3 - 6

Vizionáři 2013 > 7

Z výzkumníka milionářem > 8

Marketingová polepšovna
> 8 - 9

Výzkum pohledem
generace Y > 9

Představujeme členy AVO
a jejich zajímavé
výsledky > 10 - 12

Zajímavosti z online světa > 12

Akce a reakce > 13

Fotorubrika: Vy a AVO > 14

Anketa > 14 - 15



Kam kráčíš, Metodiko

Širší pohled na hodnocení výzkumu...

O institucionální podpoře výzkumných organizací a hodnocení jejich výsledků toho bylo napsáno již mnoho. V tomto příspěvku se pokusím podívat se na tuto problematiku z trochu jiného pohledu - jak a proč hodnocení vlastně vzniklo a kam asi směřuje. První věc, kterou si je třeba uvědomit, je, že jde o několik problémů zároveň, které spolu vzájemně souvisí.

Prvním problémem je samotný systém institucionální podpory – zjednodušeně řečeno jde o soubor pravidel, podle kterých jsou institucionální prostředky rozdělovány. Ten nemusí být (a v řadě zemí také není) bezprostředně založen na hodnocení výsledků jednotlivých výzkumných institucí. Ani v ČR tomu tak vždy nebylo, postupně byl systém institucionální podpory založen na třech zcela odlišných principech.

První systém institucionální podpory, používaný do r. 1999, by se dal označit jako **normativní systém**. Jeho podstata se dá lapidárně vyjádřit „stejně jako loni, +/- několik procent“. Jeho základem jsou tedy výdaje loňského roku, které jsou mírně zvýšeny nebo sníženy podle různých kritérií, většinou podle celkového objemu disponibilních prostředků. V podstatě jde o základní systém používaný pro přípravu návrhu státního rozpočtu ČR v řadě oblastí (např. ve vzdělávání je to normativ na studenta atd.). Jeho hlavní výhodou je stabilita a relativní jednoduchost systému, nevýhodou naopak prakticky nulová motivace a konzervování dosavadního stavu.

V oblasti výzkumu a vývoje se koncem 90. let začaly v ČR silně projevat výše uvedené nedostatky normativního systému. To byl hlavní důvod toho, proč od r. 1999 došlo k přechodu na **projektový systém**. Ten byl založen na hodnocení výzkumných záměrů (rozsáhlejší období projektů) hodnotícími komisemi poskytovatelů a poté meziresortně. Pozitivem bylo, že řada institucí vůbec poprvé musela říci, co dělala, čeho dosáhla a zejména co bude chtít dělat v dalších pěti letech. Samozřejmě je tento systém složitější a komplikovanější jak pro výzkumníky, tak pro státní správu. A zejména v našem případě, kdy byl zaveden najednou a psaní a pak hodnocení všech záměrů probíhalo současně. Zpočátku se u první vlny výzkumných záměrů (1999 – 2003, resp. 2004) zdálo, že výhody budou převažovat, systém se postupně stabilizuje a bude fungovat. Ale důvodů, proč se od něj v průběhu druhé vlny výzkumných záměrů (zahajovaných v roce 2005) ustoupilo, bylo hlavně pět. **Prvním důvodem** bylo, že ve druhé vlně se fakticky stal soutěží o peníze (nebyly dány limity objemu výzkumných záměrů a některé výzkumné organizace požadovaly až 36krát více než v uplynulém období) a tak vznikl problém, co s výzkumnými organizacemi, které výzkumný záměr nezískaly a tím pádem byly odsouzeny ke zrušení. Tím došlo, ostatně nikoli naposledy, k popření základní ideje institucionální podpory a tím i jediného



ZEPTALI JSME SE

Jak vidíte současnou metodiku Vy?

rozumného důvodu, proč o všechny prostředky ve VaV nesoutěžít v účelové podpoře. **Druhým důvodem** bylo, že se naplno ukázalo, že systém, kde se na hodnocení podílí ti, kteří mají na výsledku hodnocení zájem, je dlouhodobě neudržitelný. V řadě případů se totiž výsledky hodnocení návrhů výzkumných záměrů shodovaly se složením komisí. **Třetím důvodem** byl v náročnosti hodnocení – nejprve byl systém hodnocení tak nepřipraven, že první vlna výzkumných záměrů musela být o rok prodloužena. Pak do systému podpory VaV jako celku přibyl další prvek, a to projekty strukturálních fondů EU, takže najednou zde byly tři systémy (účelová a institucionální podpora a fondy EU), založené na stejném principu a stejně



ZAJÍMAVÉ ČÍSLO

1 399² 183³ 170

...částky (mil. Kč) získané smluvním výzkumem v ČR na ¹70 vysokých školách, ²54 ústavech Akademie věd a ³pouhých 10 výzkumných organizacích sdružených v AVO

náročné. **Čtvrtým důvodem**, který nakonec byl při volbě nového systému nejpodstatnější, byla jeho malá vazba na dosahované výsledky. Přes téměř trojnásobný nárůst institucionální podpory za deset let (ze 4,85 mld. Kč v roce 1999 na 13,22 mld. Kč v roce 2008) tomu výsledky, zejména v mezinárodním srovnání, neodpovídaly. Při posuzování návrhů výzkumných záměrů začínajících od roku 2005 bylo hodnocení výsledků předchozích výzkumných záměrů ve většině případů velmi formální.

„Pokud se týče Metodiky, považuji za dlouhodobý problém prakticky neustále meziroční změny kritérií pro posuzování jednotlivých typů výsledků. Sice se vše propočítává zpětně, ale není to transparentní a vede to k inkonsistenci dat. Značnou vadou je, že kašmýrnek zůstal a celkově se spíše (zavedením kvalitativních prvků) zesložil. Navíc - předpokládaná krátká doba životnosti Metodiky nebude více motivovat ke kvalitnější práci. Všechno je to záplata na záplatu.“



/// Karel Klusáček, ředitel
Technologického centra AV ČR

Posledním **pátým důvodem** byl rozpor mezi kompetencemi MŠMT (které zajišťovalo meziresortní hodnocení návrhů výzkumných záměrů) a kompetencemi jednotlivých poskytovatelů (kteří odpovídali za vynaložené prostředky a zákonitě chtěli mít poslední slovo v rozhodování o jejich využití).

V roce 2008 došlo Reformou systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR k další zásadní změně systému institucionální podpory výzkumných organizací na **výsledkový systém**. Základní idea byla jednoduchá – prostředky budou rozděleny podle toho, jakých výsledků výzkumná organizace v uplynulých pěti letech dosáhla. Tento systém měl být zaváděn postupně (předposlední rok řešení výzkumných záměrů byly 2/3 prostředků poskytnuty podle plánovaných výdajů a 1/3 podle výsledků hodnocení, v posledním roce řešení opačný poměr), tj. u většiny výzkumných záměrů v letech 2010 a 2011. Paradoxní a pro ČR typické je, že tento systém vlastně nikdy nefungoval tak, jak byl schválen a že postupně byl čím dál tím více deformován. Důvod byl prostý. Systém byl nastaven a schválen s předpokladem (závazkem) pravidelného ročního nárůstu výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj o cca 2,5 mld. Kč. Došlo ale k finanční a ekonomické krizi a nárůst výdajů byl zmrážen, aniž by byl tento systém upraven (např. limitováním poklesu výdajů, důslednější kontrolou výsledků atd.). Již v říjnu 2009 došlo k první deformaci systému. Vláda garantovala AV ČR tříleté zachování institucionálních výdajů bez ohledu na výsledky hodnocení. Vzhledem k tomu, že nejnižší podíl výdajů na výzkum a vývoj ve srovnání s vyspělými zeměmi (a současně nejvíce výsledků) měly v té době vysoké školy jako celek, se důsledky tohoto rozhodnutí projeví zejména u ostatních výzkumných organizací (tj. u všech s výjimkou ústavů AV ČR a vysokých škol). Podrobnější rozbor deformací systému v dalších letech přesahuje rozsah tohoto článku, ale stačí jen připomenout zavedení přepočítávání výsledků podle předem nastavených parametrů (základní výzkum k aplikovanému výzkumu = 85 : 15, stanovení pevného podílu pro jednotlivé skupiny oborů atd.) aj. V současné době už je návrh institucionálních výdajů na výsledcích prakticky nezávislý – 80 % je rozdělováno „jako loni“, zbývající část se přepočte podle koeficientů stanovených ad hoc v průběhu hodnocení Radou (Proč mají výdaje na smluvní výzkum koeficient = 0,1? Proto.)

a v aplikovaném výzkumu už s výjimkou patentů a nových odrůd na výsledcích vůbec nezáleží a prostředky mají být rozděleny podle vysoutěžených dotací. Takže přesnější by bylo označit období po roce 2009 jako **pokusnický systém**, protože každým rokem (často retroaktivně) jsou pravidla měněna a výrazně větší vliv na výši institucionální podpory mají změny metodiky hodnocení než vlastní výsledky výzkumu. Určitou **nadějí do budoucnosti představuje metodika připravená AVO, která odbourává deformace výsledkového systému a vnáší do něj tak potřebnou stabilitu**. V současné politicky turbulentní době si lze jen přát, aby alespoň jednou zvítězil zdravý rozum.

Výše uvedená historie způsobu rozdělování je ale jen jeden problém týkající se institucionální podpory. V brzké budoucnosti nás bohužel čeká řešení nejméně **dvou dalších problémů**. Za starých časů sice bývalo dobrým zvykem posly špatných zpráv na místě popravit, ale obávám se, že v současné době ignorování problémů situaci jen zhorší. Oba problémy úzce souvisí s připravovanou novou legislativou EK, konkrétně s novým obecným nařízením o **blokových výjimkách GBER** (General Block Exemption Regulation), které od 1. 7. 2014 nahradí stávající nařízení Komise (ES) č. 800/2008 a zřejmě i podstatnou část současného Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (podle stávajících informací má být nový rámec zaměřen jinak, zřejmě na způsob posuzování režimů podpory, infrastruktury atd.). Zde je třeba připomenout, že nařízení EK jsou nadřazena českým



„Za přínosné v Metodice 2013 považuji to, že by se měl do hodnocení organizací započítávat smluvní výzkum. Nejsem si však jista, zda to v nejbližší době bude mít nějaký významnější dopad. Smluvního výzkumu příliš mnoho není, pobídky pro firmy, aby objednávaly smluvní výzkum u veřejných výzkumných organizací začnou platit v roce 2014 a hlavně neexistuje žádná právně závazná forma vykazování smluvního výzkumu (novela zákona 130/2002 Sb., o podpoře VaVal, která by to umožňovala, je připravena už půl roku). Takže je otázkou, jak se tato část Metodiky nakonec uplatní. Jiná věc je, které výsledky výzkumu jsou podle Metodiky důvěryhodné a "započítatelné" do hodnocení organizací. V této věci mi připadá, že je Metodika pobízí k tomu, aby se výzkumné organizace orientovaly na podporu konkurenceschopnosti české společnosti v roce 2100, resp. 2050, těžko 2020.“



/// Rut Bízková,
předsedkyně Technologické agentury ČR



„Poslední úprava Metodiky známá jako Metodika 2013 - 2015 stále zůstává pouhopouhým hodnocením výstupů VaV. I nadále je míněna především jako předpis pro alokaci institucionální podpory a mnohem méně jako hodnotící nástroj poskytující informace nutné pro kvalitní řízení na všech úrovních. Proto ani hodnocení v roce 2014 neposkytne vládě, poskytovatelům, výzkumným organizacím a týmům nezávislou zpětnou vazbu o výsledcích jejich práce, o způsobu jejich fungování a o adekvátnosti jejich výzkumných plánů do budoucna. Z výsledků takto pojetého hodnocení se nikdo nedozví, jak na tom Česká republika vlastně je s efektivitou a kvalitou výzkumu v jednotlivých vědních oborech vůči světu a nakolik efektivně jsou k výzkumu využívány sdílené a nesdílené výzkumné infrastruktury. V rámci hodnocení dle Metodiky 2013-2015 však má naštěstí pokračovat sběr údajů o výsledcích VaV, což bude jistě velmi užitečný základ pro skutečné institucionální hodnocení ve snad dohledné budoucnosti.“



/// Jitka Moravcová,
hlavní odborný garant IPn Metodika

zákonům a platí okamžitě (nemají přechodné období). Dá se to říci i jinak – **k 1. 7. 2014 přestane platit podstatná část stávajícího zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje**. Spekulace a výklady, co vše platí a co ne, si raději nechci ani představit.

Dalším problémem tedy je, komu tyto prostředky budou poskytovány – jinými slovy **kdo jsou, resp. budou výzkumné organizace**. Současný stav v ČR jen odráží výše uvedené problémy, protože fakticky existují dva typy výzkumných organizací – odlišné pro účelovou podporu (1. fáze) a pro institucionální podporu (2. fáze). Protože právně (i logicky) existuje jen jeden typ výzkumných organizací (tj. daná instituce buď výzkumnou organizací je, nebo není) a definice výzkumné organizace bude dána GBER, bude zřejmě muset zákon stanovit, kdo a za jakých podmínek má nárok na (popř. kdo může získat) institucionální podporu. Samotná definice výzkumné organizace se má přitom změnit, mimo jiné mají být striktně omezeny její hospodářské činnosti, do kterých je podle současné interpretace návrhu GBER zařazen i smluvní výzkum atd. („připadá na ně pouze nepodstatná část rozpočtu vyčleněného na nezávislý výzkum“).

Konečně třetím problémem je, že návrh GBER explicitně vyjímá z povolených blokových výjimek všechny **režimy**

podpory vyšší než 100 mil. EUR ročně s explicitním dodatkem „Pokud je v témže členském státě zavedeno v období tří let několik režimů s totožnými nebo velmi podobnými charakteristikami, jsou za účelem použití tohoto ustanovení tyto režimy posuzovány společně.“ Řečeno jinak, ČR bude muset notifikovat všechny režimy podpory vyšší než cca 2,5 mld. Kč ročně, kam patří ve výzkumu a vývoji mimo jiné i institucionální podpora na rozvoj výzkumných organizací (9,4 mld. Kč ročně). Problémů s tím spojených bude řada, a to od současných pravidel, která žádnými pravidly nejsou (viz výše k Metodice 2013), až po další,

„Nová metodika hodnocení VO nereflektuje výsledky VO podle předpisů Evropských společenství a zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, kde je definován výzkum (základní a aplikovaný) a vývoj. Výsledky VO musí být hodnoceny ve všech takto definovaných oblastech, je nutno přihlížet k rozmanité specifikaci zaměření jednotlivých VO a výsledkům těchto VO v oblastech definovaných zákonem 130/2002 Sb. - například aplikovaný výzkum a vývoj.“



/// Jaroslav Pindor, ředitel společnosti
MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM



„Upřímně řečeno, kritický názor AV na všechny Metodiky hodnocení vypracované RVVI je obecně znám. Shrnout kvalifikovanou kritiku kafemlejnku do dvou vět považuji za málo vhodný přístup.“

/// Jiří Drahoš,
předseda Akademie věd ČR

„Nejsem s tím nijak obeznámen (v AV tu metodiku nějak ignorujeme...).“

/// Václav Hořejší,
ředitel Ústavu molekulární genetiky AV ČR

„Kromě bodového ohodnocení patentů a užitných vzorů a jejich licencování současná metodika nemyslí na jiné typy komerční spolupráce s podniky. Vědečtí pracovníci tak mnohdy, a to zcela oprávněně, nemají zájem pracovat na zakázce, ze které nevzejde vědecký výstup, za který jsou hodnoceni.“

/// Jiří Herínek,
ředitel Vědeckotechnického parku
Univerzity Palackého v Olomouci

„Hodnocení jakékoliv lidské činnosti se většinou nepodaří plně objektivizovat. Ale hodnocení výsledků výzkumu podle současné schválené metodiky je velkým krokem vedle. Pokud má být české výzkumné prostředí založeno na synergii základního a aplikovaného výzkumu, tak metodika téměř absolutním potlačením hodnocení aplikačních výsledků jde přesně proti tomuto trendu. V tom je moje hlavní výhrada.“

/// Jan Nedělník, ředitel
Výzkumného ústavu pícninářského Troubsko



„Směr prvního pilíře je ve shodě se snažením naší organizace, motivuje k excelenci v publikacích. Pokud se týká druhého pilíře, uvítali bychom indikátor, který je obecnější, než současný založený na schopnosti získat a udržet ERC grant. Indikátor vystihující schopnost organizace vychovat, udržet a přitáhnout špičkové odborníky. V třetím pilíři chybí indikátor dopadu do průmyslu. Například to, jestli průmysl od organizace požaduje opakovaně smluvní výzkum nebo služby. Každopádně se v naší organizaci shodujeme na tom, že budeme nadále publikovat i v pouze recenzovaných časopisech, vytvářet metodiky nebo prototypy, prostě proto, že je to dobré, i když v RIV se to již neobjeví.“

/// Nadě Witzanyová, ředitelka
strategie a rozvoje výzkumu
a infrastruktury Centra výzkumu Řež

kteří zatím jen tušíme. Jen pro ilustraci - v návrhu GBER je kladen velký důraz na specifikaci způsobilých nákladů a podmínek, za kterých a na co jsou poskytovány. A pro institucionální podporu neexistuje (až na výjimky) dokument, který by tyto náležitosti stanovoval. Zda to povede k znovuzkřížení nějaké formy výzkumných záměrů, nebo zda to bude upraveno zákonem jinak, netuším, protože diskuze na toto téma ještě ani (pokud vím) nezačala. Zbývá 240 kalendářních dnů ...

Závěrem bych chtěl dodat, že **smyslem a cílem tohoto článku není „vystrašit“, ale upozornit na řadu problémů, které souvisí s institucionální podporou výzkumných organizací nejen v současné době, ale zejména v blízké budoucnosti.** Členům AVO přeji, aby změny, které nastanou, vedly k vytvoření lepších podmínek pro jejich výzkum a vývoj a k jeho vyšší podpoře tak, jak je tomu zvykem v civilizovaných zemích (Fraunhoferova společnost, TNO aj.). Ale institucionální uspořádání českého výzkumu je další téma, které by mělo být podle mého názoru řešeno v novém zákoně č. 130/2002 Sb., (popř. v jeho zásadní novele). A o tom někdy příště.

/// Marek Blažka



Vizionáři 2013

Již třetí ročník projektu zaměřeného na podporu inovačního potenciálu v českých firmách!

Sdružení **CzechInno** jako zájmové sdružení právnických osob zaměřených na rozvoj inovačního potenciálu v českých firmách připravilo ve spolupráci se svými partnery a pod záštitou ministra průmyslu a obchodu již třetí ročník mediálně úspěšného projektu **Vizionáři 2013**. Hlavními odbornými partnery tohoto projektu jsou vedle Asociace výzkumných organizací CzechInvest, Česká exportní banka, Technologické centrum AV ČR, Asociace inovačního podnikání ČR a Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR.

Cílem projektu je ocenit **inovatívni počiny** v českém podnikání a poskytnout vítězným firmám možnost exkluzivní mediální podpory jejich podnikání. Hledají se úspěšně realizované nápady, které vedly k rozvoji firmy a současně znamenaly významný technologický, sociální nebo ekonomický přínos pro společnost. Projekt se zaměřuje především na **malé a střední firmy** s inovačním potenciálem schopné reagovat na měnící se trh a jeho potřeby. Vítěze v jednotlivých kategoriích určí odborná

porota složená ze zástupců státních institucí zapojených do podpory výzkumu a inovací, partnerů, kteří se angažují v oblasti inovačního podnikání a akademických institucí. V odborné porotě je i zástupce Asociace výzkumných organizací (člen předsednictva Ing. Karel Mráček, CSc.). Oceněné firmy mohou získat exkluzivní titul **Vizionář českého podnikání**, mediální podporu při prezentaci svých aktivit a možnost rozvoje firmy, mj. i prostřednictvím exkluzivních služeb sítě Enterprise Europe Network.

Slavnostní vyhlášení vítězů projektu probíhá na galavečeru za účasti médií a v tomto ročníku je stanoveno na **5. 12. 2013**.

Projekt Vizionáři úspěšně již třetím rokem mobilizuje **inovační potenciál** v českých firmách a napomáhá úspěšné **komerzializaci** jejich inovativních nápadů. Ukazuje se, že je řada českých firem a podnikatelů, kteří dokázali posunout své podnikání blíže principům znalostní ekonomiky a zvýšit svou konkurenceschopnost

VIZIONÁŘI 2013

ZAJÍMAVÉ ČÍSLO

65

Právě tolik členů AVO jsou zástupci firem, které realizují výsledky převážně vlastního aplikovaného výzkumu.

na národním, evropském i globálním trhu prostřednictvím výzkumu a inovací a jejichž výsledky je třeba jako úspěšné příklady mediálně podpořit. Projekt volně navazuje na strategii Evropa 2020 a v ní obsaženou stěžejní iniciativu Unie inovací a zejména pak na Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR na období 2012 – 2020, která právě výzkum a inovace považuje za jeden z motorů návratu České republiky mezi 20 nejkonkurenceschopnějších ekonomik světa.

/// Karel Mráček,
člen předsednictva AVO

Nově podporujeme Popularizace CVR



AVO se od srpna 2013 stala partnerem projektu „Popularizace VaV v oblasti jaderné bezpečnosti a revitalizace krajiny v partnerské síti organizací VaV a společnosti Česká hlava“ financovaného z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (OP VK).

Konsorcium partnerů pod vedením Centra výzkumu Řež realizuje projekt s cílem efektivnější popularizace výsledků výzkumu a vývoje v oblasti energetiky a aplikace fyzikálních věd v praxi s důrazem na environmentální aspekty a rovnováhu energetických a ekologických aspektů.

Výstupem projektu je vytvoření a zavedení systému propagace produkovaných VaV výsledků, složeného zejména z interaktivních workshopů, exkurzí a dní otevřených dveří, tvorby internetového interaktivního portálu pro podporu komunikace institucí VaV s odbornou veřejností a podporu propagace výsledků VaV pro studenty. Vědečtí pracovníci se budou moci v rámci projektu naučit, jak lépe a efektivněji komunikovat s médii. Více informací o projektu naleznete na www.popularizacecivr.cz.

Popularizace APR



„Partnerství pro podporu popularizace VaV a další vzdělání v oblasti popularizace transferu technologií v oblasti zemědělství, potravinářství a bioenergetiky“ je projekt podpořený z OP VK. Název jednoznačně vystihuje hlavní cíl projektu, tedy lépe propagovat výsledky zemědělského a potravinářského výzkumu a nové výsledky z oblasti bioenergetiky.

Obsahem projektu jsou systematické souvislé popularizační cykly určené pracovníkům VaV, studentům VŠ a SŠ a odborné veřejnosti. Realizace vzdělávacích aktivit projektu významně zkvalitní přípravu lidských zdrojů v zapojených organizacích. Odborníci na popularizaci VaV tak budou lépe připraveni komunikovat tyto výsledky zemědělským podnikatelům, podnikatelům v oblasti potravinářství a také velmi perspektivní bioenergetiky.

Projekt bude realizován 14ti členným konsorciem partnerů, ve kterém jsou zastoupeny výzkumné organizace, univerzity, veřejná správa, střední školy a profesní organizace – Česká hlava a Asociace výzkumných organizací.

Více informací o projektu naleznete na www.popularizaceapr.cz.



Z výzkumníka milionářem

Ing. **LIBOR WINKLER, CSc.** je předsedou představenstva společnosti **RSJ** a odborník na kapitálové trhy, který svou profesní dráhu zahájil jako vědecký pracovník ve **Výzkumném ústavu rostlinné výroby** (člen AVO) v Praze. V roce 2013 se stal mecenášem Nadačního fondu Neuron na podporu vědy.

Pane Winklere, jako mecenáš podporujete českou vědu. Popište nám, jakým způsobem?

Stal jsem se mecenášem Nadačního fondu Neuron, který pomáhá české vědě dvěma způsoby. Prvním je podpora mladých vědců, aby neodcházel za lepšími penězi do zahraničí a druhým je popularizace vědy, aby se stala atraktivnější pro mladé lidi. Každoroční granty vyhlašujeme ve 4 oborech (matematika, ekonomie, fyzika a medicína) a příští rok přibude i chemie. Hlavní výhodu spatřujeme v minimalizaci byrokracie, žádost o grant je velmi jednoduchá.

Kolik peněz ročně takto rozdělíte?

V každém oboru vybereme jednoho vědce a podpoříme ho částkou jednoho milionu korun.

Kdo, kromě Vás, v ČR tímto způsobem podporuje vědu?

Fond původně založil Karel Janeček. Letos jsem se přidal já a Dalibor Dědek. Doufám, že další mecenáši se budou postupně přidávat a navýšíme tak podporu vědy

prostřednictvím Neuronu na částku desítek milionů korun ročně.

Zvažujete při hodnocení žádostí budoucí aplikovatelnost výsledků?

Je to věda, tak nepředpokládáme přímý výstup do praxe. Podporujeme vědu bez postranních úmyslů. Důležité je, aby byl výzkum původní, kvalitní a novátorský.

Které vědní obory by se v ČR měly podporovat a kdo by tyto priority měl určovat?

To je těžká otázka. Určitě by se mělo vycházet z tradice. Například obor fyzikální chemie, kde máme vynikající výsledky. Dále pak obory, kde je vybudované zázemí. Priority by se měly řešit a koordinovat na evropské úrovni, určité by je neměla určovat vláda od stolu. To pak vzniká nebezpečí různých lobbistů. Nemělo by to být jednou tak a podruhé onak. Důležité je podporovat ty, kteří mají prokazatelné výsledky.

Dává stát na vědu a výzkum dostatečné množství peněz?

Myslím si, že oblast vědy a vzdělávání je dlouhodobě podfinancovaná.

Co byste popřál české vědě do budoucna?

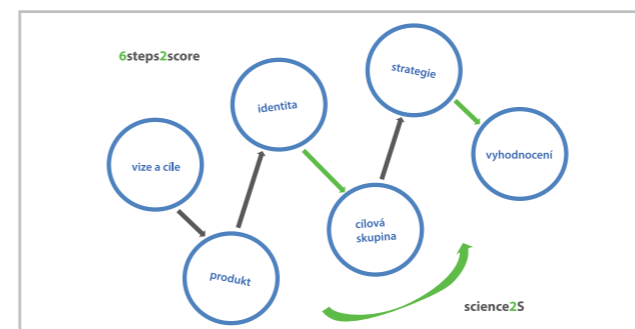
Aby byla více vidět na mezinárodním poli, aby tady vyrostla dvě až tři prestižní vědecká zařízení, která jsou mezinárodně na výši a přitahují i zahraniční mozky. A výzkumné organizace by se měly více otevřít veřejnosti, komunikovat, mít své šoumeny.

Děkují za rozhovor.

/// Martin Podařil

Celý proces jsem pro přehlednost shrnul do schématu na obrázku a pojmenoval **6steps 2score**, neboli 6 kroků k úspěchu. Jednotlivé kroky na sebe navazují je nutné je aplikovat postupně za sebou. Proces v sobě ukrývá jak principy strategického a marketingového plánování, tak mé zkušenosti získané za téměř 8 let působení v různých společnostech a organizacích.

Asi každý se mnou bude souhlasit, že předtím, než vyrazím na cestu, musím mít jasnou vizi, kam mířím, měl bych



mít určený cíl cesty. Tedy pokud mým cílem není jen tak bloumat z bodu A do bodu B. Když mám jasnou **vizi** a určené cíle, kterých chci dosáhnout, je třeba se zamyslet nad prostředky, pomocí kterých cíle dovedu splnit. V případě firem či organizací, to jsou jejich **produkty** nebo **služby**.

Identitou se rozumí to, jak působíme na své okolí, na své přátele, kolegy, partnery, klienty, ale i na ty, kteří nás vůbec neznají. Toto působení by mělo být jednotné, aby člověk, který uvidí náš inzerát či billboard, navštíví naše webové stránky nebo obdrží leták, se stále setkával se stejnou vizuální tváří a pocitově vstupoval do stejné atmosféry. Potom nás v záplavě okolních informací stále lépe identifikuje a zapisuje si do podvědomí. Každá rozumná organizace by měla mít zpracovaný Manuál vizuální identity (anglicky Corporate identity). Ten zpravidla obsahuje popis loga, firemní barvy a písma, přehled a pravidla používání barevných a tvarových variant loga, charakteristiku a kodifikaci akcidenčních tiskovin (dopisní papír, faktura, vizitka, razítka, prezentace), drobných propagačních předmětů, označení automobilů atp.

Když vím, kam chci jít, jak se tam dostat a jak při tom vypadat je čas si určit, kdo by měli být lidé, které chci po cestě potkávat. Neboli, kdo je moje cílová skupina. Na každou cílovou skupinu platí jiná strategie. Jinak se budu prezentovat laické veřejnosti, jinak potenciálním klientům a jinak politikům. Každé cílové skupině určit strategii, pomocí které se budu snažit naplnit své cíle.

Posledním, ale naprosto nezbytným krokem, je často opomíjené vyhodnocení, feedback chcete-li. Musíme si zhodnotit, jaký měla zvolená strategie úspěch, jestli je námi zvolená cílová skupina relevantní, jestli se okolí líbí to, jak na něj působíme, jestli jsme pro naplnění cílů zvolili ty správné produkty nebo služby nebo jestli se v průběhu času nezměnila naše vize. Je obecně známé, že například finská Nokia byla původně papírnou, následně prodávala gumárenské výrobky a do telekomunikačního průmyslu pronikla až více než 100 let od svého založení.

Když si v klidu sednete a sepišete těchto 6 kroků, v mnohém vám to pomůže a úspěch se určitě dostaví. Vědět kam míříme a jak se tam dostat je ovšem jen půlka, ta druhá už záleží na nás lidech a na tom, jak se popereme s nástrahami na vytyčené cestě. V dalším čísle zprAVOdaje si ukážeme konkrétní naplnění jednotlivých kroků.

/// Martin Podařil, specialista marketingu

Věda pohledem generace Y

V minulém čísle jsme se ptali na vědu skateboardáka Marka, v tom aktuálním si povídáme s usměvavou Nikolou (19 let), studentkou VŠE v Praze.

Ahoj Nikolo, poděliš se s námi o pár názorů?

Jasně, proč ne.

Vzpomeneš si na nějaké české vynálezy?

Třeba lodní šroub, nebo hromosvod a pak určitě ještě něco...třeba ten, Křížík :)

A co čeští vědci, znáš nějaké?

Mendel, Jánský, I.P.Pavlov, Purkyně, Freud, bratři Křížíkové, Edison, Watt, Einstein...

Víš, kdo to byl Jára Cimrman?

Herec v divadle, divadelník.

Myslíš, že jsou čeští vědci v celosvětovém měřítku úspěšní?

Jo, jsou. Už jsem několikrát slyšela o jejich úspěších.

Znáš ve svém okolí někoho, kdo by chtěl být vědcem, koho by věda bavila?

...přemýšlí...asi ne, neznám.

Víš, co je to patent?

Jo, vím. Když někdo vymyslí vynález, tak si ho nechá patentovat. Jsou to ochranná práva, aby mu ho nikdo neukradl.

Znáš nějaké časopisy, nebo stránky, které se věnují vědě?

Třeba na facebooku stránky Česká věda boduje a I fucking love science, nebo filmový festival v Olomouci AFO. Časopisy taky znám, ale nevím, jak se jmenují.

Zajímají Tě informace ze světa vědy a technologií?

Baví mně to sledovat, zajímá mě co se děje, na co se přišlo.

Kde by ses o nich chtěla dozvídat?

Určitě v televizi, kdyby tam byl nějaký takový pořad. Nebo třeba na facebooku a tak.

Díky za rozhovor a ať se Ti daří.



Marketingová polepšovna

6steps 2score

V minulém vydání zprAVOdaje jsme stručně uvedli principy marketingu, které je třeba aplikovat i v oblasti vědy a výzkumu. Dnes si ukážeme proces, který nám (výzkumným organizacím, podnikům i jednotlivcům) pomůže k lepším výsledkům.



Představujeme členy AVO a jejich zajímavé výsledky

60 let pícninářského výzkumu v Troubsku

Rostliny pro zlevňování a zkvalitňování potravin a krmiv, energií a rozkvet krajiny

„To koukáte, to koukáte,
co jsem měl dnes k obědu,
knedlíky se zelím, se zelím kyselým,
pak jsem jed u stolu, kdo ví, co v rosolu,
sed jsem si za pecí, zadělal telecí,
škubánky maštěný, jedl jsem jak praštěný.
uzený na hráchu, střílel jsem ho na bráchu...“
(Šlitr, Suchý 1965)



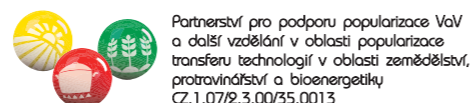
Sloka dnes již klasické písně uvádí článek o soukromém výzkumném pracovišti nejen proto, že „zlidověla“, ale proto, že její obsah je jasný. Zpívá se o jídle. Souvislost výsledků zemědělského výzkumu a potravin veřejnosti, bohužel, tak jasný není.

Výsledek zemědělského výzkumu

Bez kvalitní odrůdy potravinářské pšenice nevyrobíme knedlíky, pokud nepoužijeme na hrachových polích moderní rostlinolékařské postupy a nezajistíme rostlinám optimální výživu, žádnou úrodu nevypěstujeme. Nevhodné krmivo může způsobit onemocnění zvířat, které se může promítnout v kvalitě masa či mléka. **Nové odrůdy rostlin pro potravinářskou produkci i kultivaci krajiny, moderní pěstební postupy, nová hnojiva – to vše jsou výsledky zemědělského výzkumu, který pokud je správně směřován může významně pozitivně ovlivnit zkvalitňování potravin, energií a rozkvet krajiny. Nebo naopak, pokud podporován nebude, může dojít ke zvětšování závislosti České republiky na dovozu potravin, zhoršování kvality půdy, vznik erozí a přírodních katastrof.**

Produkce kvalitních krmiv pro hospodářská zvířata, šlechtění, vývoj nových technologických postupů pro zvýšení konkurenceschopnosti českého zemědělství to jsou cíle týmů výzkumných pracovníků z Troubska, dnes dvou partnerských společností Výzkumný ústav pícninářský, spol. s.r.o. a Zemědělský výzkum, spol. s r. o.

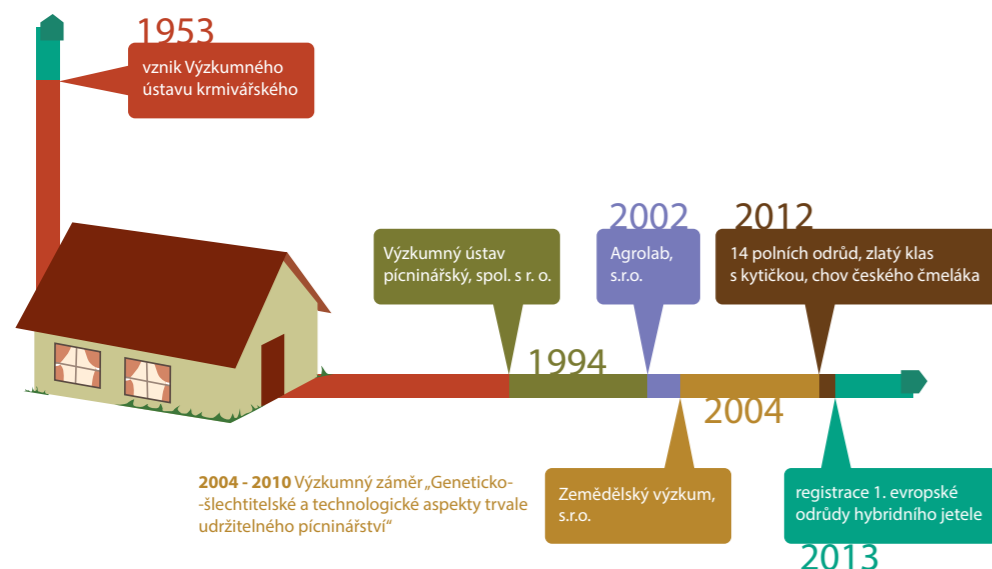
Před 60ti lety vzniklo v Troubsku specializované pracoviště zabývající se pícninářstvím. Hlavní činnost pracoviště se postupně, především po privatizaci v roce 1994, rozšiřovala o aplikovaný výzkum v oblasti



zemědělství, potravinářství a bioenergetiky. Studium agrotechnických zásahů, široký rostlinolékařský záběr, studium genetických a fyziologických základů šlechtění, studium genetických zdrojů jsou základními kameny výzkumné oblasti. Obě pracoviště vlastní více než 21 odrůd polních plodin, vydávají certifikované metodiky a knižní publikace, organizují národní i mezinárodní konference a jsou koordinátory národních i mezinárodních projektů.

Co se nám povedlo

Naše výsledky byly třikrát po sobě oceněny prestižním Zlatým klasem. V roce 2013 za unikátní novou vyšlechtěnou odrůdu jetele PRAMED1, v roce 2012 za knihu ROSTLINY ČELEDI FABACEAE a v roce 2011 jsme za osivo směsi pro čmeláky a včely MÁJA dostali Zlatý klas s kytičkou.



Za výsledky, kterých jsme za 60 let své existence dosáhli, vděčíme podpoře státní správy, především Ministerstvu zemědělství ČR, Ministerstvu školství ČR, Technologické agentuře ČR, výzkumným institucím, nevládním organizacím – zvláště Asociaci výzkumných

organizací. A především zájmu našich klientů – šlechtitelským organizacím a farmářům.

Kontakt: RNDr. Jan Nedělník, Ph.D., Výzkumný ústav pícninářský, spol. s r.o., Zemědělský výzkum, spol. s r.o. Zahradní 1, 664 41 Troubsko
www.vupt.cz

Půda je nenahraditelný zdroj obživy lidstva

„Vznik a zánik národů ovládá tentýž zákon. Ztráta úrodnosti půdy způsobuje jejich úpadek, udržení úrodnosti půdy je základem pro jejich stabilitu, bohatství a moc.“
/// Justus Freiherr von Liebig

Český čmelák

V letošním roce došlo k dramatickému úbytku včel a ohrožení úrody. Díky našemu celoročnímu laboratornímu chovu máme k dispozici hnízda čmeláků podle šlechtitelských potřeb. Čmeláci mohou nejen nahradit včely při opylování ovocných sadů a dalších polních semenářských porostů, ale můžeme je využít ve skleníkách a jiných prostorově omezených podmínkách, kde včely použít nelze.



www.ceskyčmelak.cz

Stále častější extrémní srážky způsobují bleskové povodně, před kterými je třeba chránit půdu. Protierozní ochrana spočívá především ve vlastní ochraně povrchu půdy vegetačním pokryvem, ale vede i ke zlepšení struktury povrchu půdy a tím přispívá ke zvýšení retenční schopnosti půdy. Jedním z důležitých opatření pro ochranu povrchu půdy je pěstování mezplodin, a to i netradičních, zařazených po sklizni hlavní plodiny, což zaručí dočasný povrch půdy do jarního osevu. Mezi další důležité faktory, které ovlivňují množství odtékající vody z povodí, patří zejména procento zornění zemědělského půdního fondu v povodí, velikost bloků orné půdy a jejich umístění v terénu či hloubka půdního profilu. Šlechtění mezplodin, vývoj moderních zemědělských postupů protierozní ochrany jsou jedním z nosným programů troubského výzkumného pracoviště.



DNA – neviditelný důkaz

Vzpomeňme, co se objevilo v pracích Charlese Darwina. Aby mohl mechanismus přírodního výběru fungovat, je třeba, aby v přírodě existovala variabilita, různorodost mezi jedinci, aby měl přírodní výběr z čeho vybírat. Zdrojem této variability jsou mutace DNA, které jí pozměňují a tvoří

tak nové varianty. Pomocí ní dokážeme v naší laboratoři přesněji určit příbuzenské vztahy mezi druhy nebo rozlišit druhy jiným způsobem nerozlišitelné. S využitím nástrojů molekulární biologie nacházíme odpovědi na otázky, který gen vede k určité vlastnosti, např. k predispozici pro rostlinné patogeny. Pomocí nich také získáváme usvědčující důkazy o přítomnosti nejen houbových patogenů.

Mykotoxiny – skrytá hrozba

Fusariové toxiny stejně jako jiné xenobiotika jsou částečně metabolizovány v živých rostlinách zahrnujících také plodiny po výrobu potravin a krmiv. Lidé, stejně tak ale také hospodářská zvířata, jsou při konzumaci takto kontaminovaných rostlin vystaveny expozici mykotoxinů nejen volných, ale také vázaných. V rámci několika projektů byly získány poznatky vedoucí k eliminaci těchto látek a produkci bezpečných potravin a krmiv.

Kukuřiči neláme jen vítr

V loňském roce uplynulo právě deset let, kdy kukuřiči v nejteplejších oblastech jižní Moravy poprvé napadl bázlivec kukuřičný šířený ze Slovenska. K zavíječci kukuřičnému tak přibyl druhý významný škůdce, který za sebou nechává „husí krky“ a polehlé rostliny. Úrodu je třeba chránit adekvátním rostlinolékařským opatřením, která ve výzkumných projektech hledají i troubská výzkumníci.



Genetické zdroje píce pro současnost i budoucí generace

Genetické zdroje rostlin představují hospodářsky a politicky významnou složku národního bohatství každé země a je povinností státu

si svoje genetické zdroje chránit. Na základě národní legislativy probíhá v ČR „Národní program konzervace a využívání genetických zdrojů rostlin a agrobiodiverzity“, jehož jedním z řešitelských pracovišť je také Výzkumný ústav pícninářský, spol. s r. o. Troubsko, který je kurátorem kolekce jetelovin a ostatních píce. Základní kolekce zahrnuje několik tisíc položek bobovitých píce vojtěšky, jetele lučního a plazivého, ale i pícniny jiných čeledí (např. rod svazanka, krmný sléz). Vedle těchto druhů je ústav držitelem části kolekce hrachorů a vikví, kolekce rodu světlice a části kolekce druhů květnatých luk. V současné době čítá kolekce 2071 pasportních záznamů.

Od klasického šlechtění ke genomové selekci, aneb je libo křížence?

Při procesu šlechtění neděláme nic jiného, než že napodobujeme tradiční proces přírodního výběru. Tento výběr probíhá ve společenstvech po tisíce let a umožnil vývoj druhů i rozmanitost v rámci druhu. Zemědělská praxe však nemůže čekat řádově stovky let na nalezení optimální požadované kombinace genů. Cílené křížení vhodných párů rostlin a následný pozitivní nebo negativní výběr rostlin ze štěpící populace tento proces výrazně

urychluje. Stanovením podmínek vlastního výběru lze upřednostnit některé materiály se specifickými vlastnostmi oproti jiným, které by byly vybrány pomocí přírodního, člověkem neovlivněného výběru. Výsledkem výzkumu a šlechtění výzkumných týmů z Troubska je v současné době 21 vlastních odrůd včetně světově originální odrůdy PRAMEDÍ.

Výzkumný ústav bramborářský slaví 90 let



Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o. je v České Republice jedinou institucí, která se zaměřuje na výzkum brambor ve všech jeho oblastech. Věnuje se zejména výzkumným pracem v geneticko-šlechtitelské a technologické oblasti. VÚB spravuje genofond brambor prostřednictvím genové banky, je akreditovaným pracovištěm pro analýzy zdravotního stavu sadbových brambor a identifikaci odrůd. V posledních letech se věnuje i šlechtění nových odrůd, provádí množení in vitro rostlin, je autorizovaným pracovištěm pro registrační pokusy s pesticidy a hnojivy u brambor.

Ústav provozuje vlastní Poradenský svaz - Bramborářský kroužek, který byl založen již v roce 1998 a v současné době má 33 členů, zemědělských podniků v prvovýrobě. Pod hlavičkou Bramborářského kroužku jsou ročně pořádány odborné semináře. Klientský servis zahrnuje také osobní a telefonické konzultace přímo u zákazníků.

Po celou dobu své 90-ti leté existence slouží VÚB především pro pěstitele, šlechtitele a zpracovatele brambor v ČR jako zdroj poznatků pro uplatnění v provozní praxi.

Zajímavosti z online světa

novinky.cz: Do výzkumného ústavu rostlinné výroby v Olomouci se vloupal zloděj a chtěl si odnést 5 rostlin konopí. Při činu byl polapen pracovníky ústavu a čeká ho trest.

www.beerresearch.cz: V Praze bylo otevřeno sensorické centrum, kde budou degustátoři hodnotit kvalitu piva a jiných pochutin. Zájemci se mohou hlásit ve Výzkumném ústavu pivovarském a sladařském (viz web výše).

facebook Česká věda boduje: Počet fanoušků facebookové stránky Česká věda boduje, přesáhl 1000! Patříte k fanouškům i Vy?

lidovky.cz: Plzeň chystá pro seniory virtuální univerzitu třetího věku. Senioři sledují přednášku v kolektivu přenosem z internetu. Při každé přednášce vypracovávají kolektivní test nebo se účastní řízené diskuse, která slouží k ověření pochopení celého výkladu.

I fucking love science: Nathan Gray, a 10-year-old boy from Canada, discovered a supernova in the field of the galaxy

víc než 1 000

Právě tolik fanoušků sleduje stránky Česká věda boduje na facebooku!
Patříte k fanouškům i Vy?

PGC 61330 which lies in the constellation of Draco.

nature.com: United States to approve potent oral drugs for hepatitis C.

The Daily Telegraph: Singapurští vědci dokázali vysvětlit paradox známý pod jménem Mpembův jev - sice, že horká voda mrzne rychleji než studená.

Akce a reakce

1/ V září proběhl první ročník fotbalového turnaje **O pohár prezidenta AVO**. Finále rozhodly až penalty a vítězem se stal tým Economie před týmem VZLÚ. Fotografie je možné si prohlédnout na webu www.avo.cz. Děkujeme všem za účast a těšíme se na druhý ročník.

2/ Prezident AVO Libor Kraus byl **17. 10.** hostem pořadu **ČRo Plus** Pro a proti. Dne 19. 10. byla v **Událostech ČT** odvysílána reportáž o financování výzkumu. Své vyjádření poskytli také prezident AVO Libor Kraus a člen představenstva AVO a generální ředitel Výzkumného a zkušebního ústavu leteckého Josef Kašpar. Oba pořady můžete najít na blogu AVO www.avobloguje.wordpress.com.

3/ Technologická agentura České republiky vyhlásila dne **1. 11.** čtvrtou veřejnou soutěž ve výzkumu a experimentálním vývoji pro Program ALFA. Přihlásit se můžete do Vánoc. Bližší informace naleznete na webu www.tacr.cz.

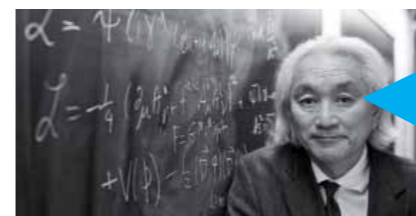
4/ Dne **4. 11.** proběhla první oficiální schůzka mezi novým vedením AVO a Akademií věd a byla tak zahájena diskuze o budoucí možné spolupráci.

5/ Premiér **Jiří Rusnok** přijal **5. 11.** v sídle vlády ČR zástupce Asociace výzkumných organizací reprezentované prezidentem Liborem Krausem a místopředsedou Janem Nedělníkem. Řeč byla o financování výzkumu, Metodice hodnocení výzkumných organizací i činnosti a složení RVVI.

6/ Do **expertních panelů RVVI** pro hodnocení výzkumných organizací se mohou zájemci přihlásit až do **10. 12.** na elektronickém formuláři. Bližší informace i formulář naleznete na stránkách www.vyzkum.cz.

7/ Pro zájemce o účast v programu **Horizon 2020** připravuje OKO - LV jednodenní informační seminář a workshop k tématice Horizon 2020 + Clean Sky 2 (CS2) - letecký výzkum a vývoj. Seminář se uskuteční **4. 12.** v areálu VZLÚ v Praze Letňanech.

8/ **Czechtrade** pořádá **4. 12.** ve svém sídle v Praze (Dittrichova 21) seminář s názvem Konkurenceschopnost podniku v mezinárodním obchodě aneb jaký bude rok 2014. Více info na adrese www.czechtrade.cz.



CITÁT DNE

„Budoucnost vzniká do velké míry v hlavách vědců. Proto, pokud chceš vědět, jak bude vypadat, vyplatí se naslouchat tomu, co říkají.“
/// Dr. Michio Kaku

9/ Zahraniční zastoupení MPO v Pobaltí a CzechTrade připravují prezentaci českých strojírenských firem za účelem nalezení nových odbytových možností pro české exportéry. Uskuteční se ve dnech **5. - 7. 12.** v Rize v Lotyšsku.

10/ Technologické centrum zve na seminář, jehož cílem je seznámit **inovačně orientované podniky** s možnostmi financování projektů z evropských zdrojů a operačních programů v novém programovacím období 2014 - 2020. Uskuteční se **5. 12.** v TC AV ČR.

11/ Dne **10. 12.** se v prostorách Akademie věd ČR, Národní 3, Praha 1 (místnost 206) uskuteční seminář, věnovaný grantům **Evropské výzkumné rady** (ERC) v novém programu **Horizont 2020**. Bližší informace na stránkách www.tc.cz.



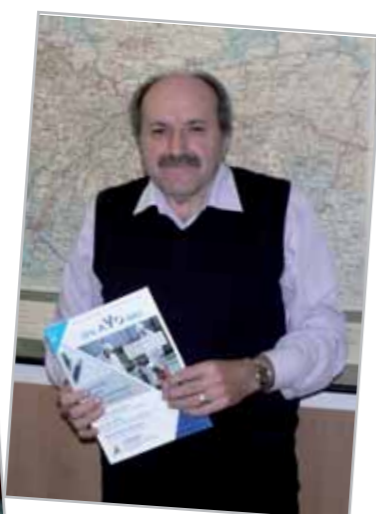
Fotorubrika

Vy a AVO

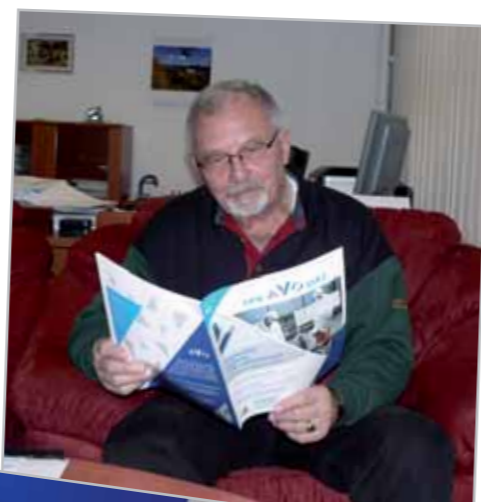
Poznáte osobnosti na fotkách?



Ivana Reháčková



Karel Šperlink



Pavel Švejda



Dalibor Štys



Monika Vondráková

Anketa

1. Kdo by podle Vás měl určovat priority českého výzkumu?
2. Měly by tyto priority být navázány na českou ekonomiku??
3. Jaké 3 priority by to dle Vašeho názoru měly určitě být?



Jiří Dolanský, student, vítěz FameLab 2013

1. Akademie věd a stát by měli vzájemně spolupracovat.
2. Určitě, stát by si měl vědu hýčkat. Zvláště pro nás jako poměrně malý stát je důležité mít kvalitní výzkum a navázanost na ekonomiku by mohla politiky přivést k tomuto uvědomění.

3. Podpora a motivace studentů, podpora a motivace kvalitních vědců, aby neodcházeli na trvalo do zahraničí a od toho odvíjející získávání chytrých hlav ze zahraničí.



Alena Gajdušková, místopředsedkyně Senátu ČR

1. Výzkum a vývoj by měl být co nejméně svazován. Bádání je tvořivá činnost, je třeba podporovat svobodu bádání a kreativitu. Priority ale musí být stanoveny pro směřování veřejných peněz do této oblasti. Ty musí vycházet z obecné Strategie hospodářského a sociálního rozvoje a národní vědní politiky. Tu by měla navrhnout Národní vědecká rada složená ze zástupců akademické sféry, veřejného sektoru a představitelů hospodářské sféry. Schvalována musí být vládou. Realizaci a koordinaci s resorty by měl zajistit Úřad vlády prostřednictvím útvaru pro strategii, vědní politiku a lidské zdroje.

2. Priority pro vědní politiku musí být základem znalostní ekonomiky, impulzem pro inovace, podporou konkurenceschopnosti ČR. Proto je nutné, aby existovalo uskupení – Rada, kde by byla zastoupena i hospodářská sféra.

3. Veřejné peníze by měly být prioritně směřovány do tří oblastí – oblastí strategického zájmu – energetická a potravinová bezpečnost, zásobování vodou, případně další oblasti označené za strategické. Dále do oblastí, kde jsou naše silné stránky, kde jsou naše týmy schopny spolupracovat na mezinárodní úrovni – např. jaderná fúze, nanotechnologie, biomedicína, výzkum polymerů, atd. a za třetí do společenských a humanitních věd souvisejících s národní identitou a kulturním dědictvím, kde mohou bádát jen naši vědci.



Monika Vondráková, ředitelka Nadačního fondu Neuron

1. priority české vědy by měl určovat tým odborníků složený ze zástupců Akademie věd, vysokých škol a průmyslu
2. ano, prioritní vědní obory měly by být navázány na českou ekonomiku, protože propojení generuje peníze na výzkum
3. navrhuji tyto priority: mikrobiologie, chemie, fyzika



SLEDUJTE NÁŠ WEB!

Již brzy představíme metodiku AVO.

www.avo.cz

Rut Bízková, předsedkyně Technologické agentury ČR



1. Na základě hospodářské strategie k tomu určený orgán - RVVI, ovšem po delší diskusi se zainteresovanou veřejností, tj. s uživateli výsledků výzkumu, výzkumníky a veřejnou správou.

2. Odpověď je zřejmá z výše uvedeného.

3. Jde o to, zda myslíte priority věcné / tematické nebo oblasti podpory. Z hlediska oblastí podpory by mělo být jasně řečeno, jaká je podpora základního "blue sky" výzkumu, společenskovo vědního výzkumu a aplikovaného výzkumu ("průmyslového") - ovšem podle evropské terminologie). Pokud jde o věcné / tematické oblasti, pak určitě to, co dále podpoří odvětví, ve kterých je ČR silná a mezinárodně konkurenceschopná (zejména některé oblasti strojírenství a nových materiálů), dále high tech obory, zejména ICT, biotechnologie a nanotechnologie (je všeobecně známo, odkud je třeba antivirová ochrana AVG, AVAST?) a společenskovo vědní výzkum, do kterého vedle zachování kulturního dědictví řadím i všechny druhy (matematického) modelování a rozvoj kreativních oborů.



Libor Kraus, prezident AVO

1. Priority českého výzkumu musí jednoznačně určovat vláda ČR na základě doporučení poradních orgánů. Bohužel

současný poradní orgán RVVI funguje spíše jako spolek lobbistů než jako tvůrce koncepčních dokumentů. Dokud v této Radě budou sedět zástupci uživatelů veřejných prostředků a ne poskytovatelé, do té doby se zlepšení nedočkáme.

2. Už i takto položená otázka je špatně. Priority musí být navázány na českou ekonomiku! Protože česká ekonomika produkuje prostředky pro celý VaVal od základního výzkumu až po inovace. Ostatně to takto mají všechny "chytřejší" státy po celém světě.

3. Toto je na velmi širokou diskusi o celkovém zaměření VaVal v ČR. Já osobně se přikláním k podpoře jednak excelentního základního výzkumu (ale pouze excelentního!!!), dále k podpoře aplikovaného výzkumu v oblastech potřebných pro naši ekonomiku a zdraví občanů a poslední podporovanou oblastí by měla být oblast národní identity (historie, současnost, jazyk atd.).



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost



evropský
sociální
fond v ČR

Vydává:

Asociace výzkumných organizací (AVO)
Novodvorská 994
142 21 Praha 4
avo@avo.cz | www.avo.cz

Redakční tým:

M. Podařil (šéfredaktor), K. Mráček

Grafická úprava:

www.DesignKM.cz

Periodicita: čtvrtletně

Distribuce: vlastní

Uzávěrka

31. 10. 2013

AVO

AVO jako dobrovolné sdružení právnických a fyzických osob zastupuje zájmy především těch subjektů, jejichž dosažené výsledky výzkumu a vývoje jsou v převážné míře komerčně využívány. V současné době reprezentuje na 80 členů s téměř 8 tisíci lidmi činnými v této oblasti. Je jediným sdružením v ČR, které reprezentuje aplikovaný výzkum a vývoj v podnikatelské sféře, tedy výzkum rozvíjený a provozovaný převážně z privátních zdrojů.

Proč být členem AVO?

1 Přístup k nejnovějším informacím z oblasti aplikovaného výzkumu

Zástupci AVO se podílí na tvorbě legislativy, na přípravě různých dokumentů a materiálů, sedí v radách různých dotačních programů, pravidelně se scházejí s předními politiky, hájí zájmy členů AVO a aplikovaného výzkumu obecně.

2 Propagace vaší organizace

Prostřednictvím tiskových zpráv rozesílaných všem relevantním médiím, čtvrtletního zprAVOdaje, webových stránek AVO www.avo.cz, blogu AVO, na sociálních sítích ([twitter](#), [facebook](#), [youtube](#), [slideshare](#)), v rámci různých konferencí, seminářů, workshopů a schůzek apod.

3 Možnost setkávání s podobně zaměřenými organizacemi

AVO pořádá pravidelné schůzky svých členů, kde poznáte své "konkurenty", můžete diskutovat a řešit aktuální problémy, které vás pálí nebo se domluvit na budoucí spolupráci či partnerských projektech.

4 Bezplatné konzultace a poradenství

Přijedeme k vám a poradíme jak dosáhnout na národní i evropské dotace, jak úspěšně realizovat projekty VaV, jak se zapojit do mezinárodní spolupráce, jak optimalizovat daně apod.

